23-04-2026

JN202071-2272-8/24

Број: С1 З У 049476 24 У
Сарајево, 20.4.2026 године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Маиде Бикић, као чланова вијећа, уз судјеловање Славице Малинарић, као записничара, у управном спору тужиоца Мјешовити Холдинг „Електропривреда Републике Српске" Матично предузеће а.д. Требиње, Зависно предузеће „Рудник и Термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик, против рјешења број:ЈН2-02-07-1-2272-6/24 од 29.8.2024. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 20.4.2026. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се усваја, поништава се рјешење тужене и предмет враћа туженој на поновни поступак.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем туженог број:ЈН2-02-07-1-2272-6/24 од 29.8.2024. године усвојена је жалба групе понуђача „Ventus" д.о.о. Бијељина и и „Uniflex" д.о.о. Угљевик, поништена је одлука о поништењу поступка јавне набавке, број: 23242/24 од 29.8.2024. године, уговорног органа Мјешовити Холдинг „Електропривреда Републике Српске" Матично предузеће а.д. Требиње, Зависно предузеће „Рудник и Термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик, у цијелости, као и све радње проистекле из те одлуке и предмет је враћен уговорном органу на поновни поступак, те је усвојен захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ, као и захтјев за накнаду трошкова састава жалбе у износу од 614,25 КМ, све у року од 8 дана од дана извршности рјешења.

Тужилац, уговорни орган, је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора због погрешне примјене материјалног права и повреде правила поступка. Тужбу заснива на наводима да је тужени донио закључак да понуда групе понуђача „Ventus" д.о.о. Бијељина и „Uniflex" д.о.о. Угљевик задовољава све захтјеве из техничке спецификације предмета набавке, како је захтјевано тендерском документацијом, да је понуду наведене групе понуђача одбацио, јер не задовољава све захтјеване техничке карактеристике, а што је захтјевано ТД и детаљно образложено, да је у свом изјашњењу на жалбу указао на разлоге из којих понуђач и његова понуда не испуњава услове у односу на техничке карактеристике тражене робе, да је након пријема рјешења туженог од 23.5.2024. године утврдио да тужени није утврдио битне чињенице у вези са самим предметом набавке, условима који су постављени у ТД, ни доказима који су достављени уз понуђени производ, као и да је тужилац, као уговорни орган, извршио поновну оцјену понуда и прибавио мишљење судског вјештака машинске струке, који потврђује његово мишљење. У наставку тужбе цитира образложење оспореног рјешења и наглашава да се образложење не разликује од образложења у претходном рјешењу туженог. Коначно је предложио да се тужба уважи, оспорено рјешење поништи и предмет врати туженом на поновни поступак.

У одговору на тужбу тужени и заинтересована странка, означена група понуђача, су предложили да се тужба одбије као неоснована, остајући код разлога оспореног акта.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву пресуде из сљедећих разлога:

Из стања списа произилази да је уговорни орган Мјешовити Холдинг „Електропривреда Републике Српске" Матично предузеће а.д. Требиње, Зависно предузеће „Рудник и Термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик покренуо поступак јавне набавке „апкант пресе 100 т", за који је обавјештење о набавци, број: 1276-1-1-719-3-783/23 од 31.12.2023. године објављено на порталу јавних набавки, те је након окончаног поступка, дана 4.4.2024. године донио одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број: 13170/24. Против ове одлуке жалбу су изјавили понуђачи „Ventus" д.о.о. Бијељина и „Uniflex" д.о.о. Угљевик, а тужени је одлучујући о жалби дана 23.5.2024. године донио рјешење број: ЈН2-02-07-1-1171-6/24 којим је жалбу усвојио, поништио одлуку о поништењу поступка и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак. Уговорни орган је потом дана 18.7.2024. године донио одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број: 23242/24. Против ове одлуке жалбу је изјавила иста група понуђача, а тужени је дана 29.8.2024. године донио оспорено рјешење којим је жалбу усвојио, поништио одлуку о поништењу поступка и предмет вратио уговорном

органу на поновни поступак. Тужени је овако одлучио, како то произлази из образложења оспроеног рјешења, јер је закључио да уговорни орган није поступио у складу са упутама датим у рјешењу туженог од 23.5.2024. године, те да уговорни орган није, у поновљеном поступку, могао провести вјештачење, супротно правилима прописаним Законом о управном поступку („Службени галсник БиХ", број 29/02,12/04,88/07,93/09,41/13,53/16 и 83/17).

Законитост оспореног акта доведена је у питање приговорима тужбе.

Закон о јавним набавкама („Службени гласник БиХ"; број 39/14 и 59/22) је посебан материјално-правни пропис, којим се на посебан начин успоставља систем јавних набавки у БиХ, права, дужности и одговорности учесника у поступку и поступак контроле јавних набавки ради осигурања најефикаснијег коришћења јавних средстава, омогућавањем активне и правичне конкуренције међу потенцијалним добављачима, уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности. Ова основна начела морају бити водиља при свакој радњи коју учини уговорни орган као добављач, а на страни потенцијалних добављача је обавеза да у цјелости поштују постављене услове који су објављени у јавном позиву. Стога је овај закон мјеродаван и у питању утврђивања правог стања ствари, изјашњавања о свим чињеницама и околностима, оцјене доказа, права на правна средства и судску заштиту. Ово надаље значи да тендерска документација и спецификација морају бити сачињене у складу са одредбама чл. 53. до 55. Закона о јавним набавкама и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број: 90/14). Посебно се мора приликом припреме тендерске документације поштовати принцип једнаког третмана и недискриминације понуђача.

Дакле, тужилац је у поновном поступку, након поновне оцјене понуда и прибављеног мишљења вјештака машинске струке, донио исту одлуку као у претходном поступку, одлуку којом поништава поступак јавне набавке „апкант пресе 100т", јер је утврдио да достављене понуде не задовољавају услове тражене тендерском документацијом.

Приговор тужбе се, прије свега односи на правилност закључка тужене да понуда групе понуђача Доо „Вентус" Бијељина задовољава техничке карактеристике под бројем 5 и 11 из тачке 3.1 тендерске документације. Овај приговор је суд размотрио и анализирао у односу на садржај техничке документације и у односу на образложење оспореног акта и цијени да је у потпуности основан.

Наиме, тачком 5. техничких карактеристика из тачке 3.1. тендерске документације, тражено је да тражена хидраулична преса

има, између осталог, сљедеће карактеристике: „максимална дебљина савијања челичних лимова 10 мм", а под тачком 11. да је „радна брзина подесива 3 до 15 мм/с". Наведена група понуђача доставила је понуду за пресу која може савијати материјал одређеног састава 9 мм, са радном брзином машине у распону од 4 до 15 мм/с. Тачно одређене карактеристике не остављају простор за тумачење понуђача да ли је довољно да се може савити челични лим до 9 мм и да ли се распон радне брзине машине од 4-15 мм у сец уклапа у тражени распон. Очигледно је да се не уклапа, јер не задовољава, у првом случају могућност савијања лима дебљине 10мм, а не до 10мм, како се упорно указује жалбом и оспореним актом, а у другом случају се потпуно и у акту тужене занемарује чињеница да постоји и да је захтјевана доња граница у распону радне брзине, која не даје простор за закључак да се распон од 4-15 мм/сец „уклапа" у тражени распон. Циљ распона, у овом случају, није да се уклапа било који распон између датих параметара, него да машина може да ради од доње границе 3 мм/с до горње границе 15 мм/сец, према потреби посла.

Стога је овај закључак тужене потпуно нејасан, разлози су недовољни, а поред тога стоји право на страни свих понуђача, да у фази припреме понуда траже појашњење и отклоне дилеме, што у конкретном случају није учињено.

Супротно томе, правовремено су отклоњене дилеме које се односе, између осталог, на НЦ или ЦНЦ машине, рад у прашини, с обзиром да је уговорни орган дао појашњења на постављена питања. Код чињенице да је уговорни орган навео у тендерској документацији да тражи пресу са управљеним задњим граничником, која може да ради у условима повећане прашине, а затим се у појашњењу од 24.1.2024. године, које је објављено у 10:06 тог дана, изјаснио да тражи НЦ контролисану апкант пресу и да тендерски документ остаје непромијењен, јасно је да су технички услови дати у односу на обје врсте пресе, алтернативно или на НЦ или на ЦНЦ руковођење, па да нема потребе мијењати тендерску документацију. Стоји и у односу на ово питање право понуђача да приговори тендерској документацији, што, очигледно је, није учињено.

Питање проведеног вјештачења од стране стручњака из области машинства, остаје без утицаја на правилност проведеног поступка, према схватању овог суда. Наиме, уговорни орган има право тражити стручно мишљење, у свакој фази поступка и то стручно мишљење му може помоћи да се правилно утврде и испуне сви задаци тендерске документације, а у овом случају да се изврши стручна провјера техничких карактеристика понуђене робе и да ли карактеристике одговарају траженим карактеристикама. Дакле, дато стручно мисљење може помоћи уговорном органу да оцијени да ли, евентуално, понуђена хидраулична преса одговара условима и карактеристикама који су постављени у тендерској документацији. Овако прибављено

мишљење и методологија, односно фаза прибављања, не захтијева да се укључе понуђачи на начин прописан Законом о управном поступку. Понуђачи имају двије могућности, прва да приговарају на техничку документацију, а друга да користе право на жалбу у свим фазама поступка, у складу са чланом 101. ЗЈН. Тек постоји право и обавеза жалбеног органа, у складу са чланом 117. ЗЈН, да у поступку по жалби примијени одредбе Закона о управном поступку, уколико нека питања процесног карактера нсиу уређена одредбама ЗЈН, па да, евентуално одреди вјештачење и тражи изјашњење странака.

Како наведена утврђења указују да разлози оспореног акта нису јасни и ваљани, да закључци тужене нису засновани на правилно утврђеним чињеницама, ваљало је оспорени акт поништити и предмет вратити на поновно поступање, примјеном члаан 37.став 2. у вези са чланом 34. став 2. Закона о управним споровима.

У поновном поступку тужена ће правилно утврдити спорне чинејнице на које је указано овом пресудом, по потреби избвршити и додатне провејре, па ће донијети нову одлуку, засновану за ваљаним разлозима.

ЗАПИСНИЧАР

Славица Малинарић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
с у д и ј а

Давор Жилић